



УДК 347.773.2

КОНСТРУКТИВНО- ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ НА ПРИМЕРЕ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА



В статье **Ф.С. Иванова** – патентного поверенного (Санкт-Петербург, патентно-правовая фирма «Нева-Патент», Северо-Западный государственный университет им. И.И. Мечникова), **Н.И. Кашиной** – патентного поверенного (Санкт-Петербург, ОАО «Красцветмет») и **А.И. Бессонова** – патентоведа (Санкт-Петербург, патентно-правовая фирма «Нева-Патент», Научно-клинический центр токсикологии им. акад. С.Н. Голикова, besssonov94@gmail.com), анализируется требование конструктивно-функционального единства полезных моделей на примере стоматологического инструмента.

Исследуются результаты рассмотрения возражения против решения Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в Палате по патентным спорам. Авторы обращают внимание на необходимость выработки объективного и единообразного подхода к оценке конструктивно-функционального единства в подзаконном нормативном правовом акте.

Ключевые слова: патентование, полезная модель, конструктивно-функциональное единство.

CONSTRUCTIVE AND FUNCTIONAL UNITY OF USEFUL MODELS USING THE EXAMPLE OF A DENTAL INSTRUMENT

In the article, **F.S. Ivanov**, Patent Attorney (St. Petersburg, Patent Law Firm «Neva-Patent», Northwestern State University named after I.I. Mechnikov), **N.I. Kashina**, Patent Attorney (St. Petersburg, company «Krastsvetmet»), and **A.I. Bessonov**, Patent specialist (St. Petersburg, Patent Law Firm «Neva-Patent», Scientific and Clinical Center of Toxicology named after Academician S.N. Golikova, besssonov94@gmail.com), the requirement of the constructive and functional unity of useful models is analyzed using the example of a dental instrument.

The article examines the results of consideration of the objection to the decision of Rospatent on refusal to grant a patent for a utility model in the Chamber of Patent Disputes. The authors draw attention to the need to develop an objective and uniform approach to assessing the constructive and functional unity in a subordinate regulatory legal act.

Key words: patenting, utility model, constructive and functional unity.

С появлением в 2015 г. в Требованиях к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) положений, регламентирующих возможность полу-

чения правовой охраны в качестве полезных моделей только устройств, которые находятся в конструктивно-функциональном единстве, возникло много споров. Толкование понятия



единства полезной модели неоднократно освещалось в профессиональной литературе¹.

Как правило, споры вызывает не функциональное, а именно конструк-

тивном единстве (*сборочные единицы*)». На практике эксперты ФИПС трактуют данную норму как необходимость выполнения устройства в едином корпусе. При этом в поста-



тивное единство. В п. 35 Требований указано, что *«к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-*

новлениях Суда по интеллектуальным правам не раз отмечалось, что физическое совмещение в едином корпусе нескольких устройств, объединенных для совместного использования, не является безусловно необходимым для установления конструктивного единства устройства².

Иногда трактовка п. 35 Требований доходит до исключения из правовой охраны в качестве полезных моделей устройств, подразумевающих возможность отсоединения какой-либо составной части (например, для ремонта или замены). Рассмотрим такой случай на практике. Северо-Западным государственным медицинским университетом им. И.И. Мечникова была подана заявка от 5 июня 2023 г. № 2023114747 на выдачу патента на полезную модель «Устрой-

¹ Джермакян В.Ю. Толкование конструктивно-функционального единства устройства: Роспатент меняет позицию?//Патентный поверенный. 2017. № 4. С. 59–68; Джермакян В.Ю. Конструктивно-функциональное единство признаков устройства и ошибочность позиции Роспатента в его толковании//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 10. С. 37–50; Джермакян В.Ю. Как понимать норму подпункта 3 п. 2 ст. 1358 ГК РФ в отношении агрегата, комплекса или комплекта, если они не являются устройством?//Патентный поверенный. 2015. № 6. С. 7–9; Президиум Суда по интеллектуальным правам озадачен – находится ли «Система автоматического определения нарушений правил парковки» в конструктивном единстве...//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 9. С. 63–66; Петров Е.Н., Ревинский О.В. Что же считается устройством?//Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 11. С. 8–17.

² Постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 30 октября 2019 г. № С01-1033/2019 по делу № СИП-205/2019, от 22 января 2018 г. по делу № СИП-425/2017.

ство для измерения подвижности зуба» со следующей формулой:

«1. Устройство для измерения подвижности зуба, включающее захват, соединенный с захватом стержень и стакан, соединенный со стержнем, отличающееся тем, что стакан выполнен в виде цилиндра с внутренней резьбой, а стержень выполнен с резьбой, соответствующей внутренней резьбе цилиндра стакана, а торцевая часть стакана выполнена с радиальной шкалой, при этом захват выполнен съемным и в виде гильзы под зубную коронку, кроме того, устройство также содержит шатун, соединяющий стержень и захват, при этом соединение шатуна со стержнем выполнено таким образом, чтобы при возникновении вращательного движения стержня возникало возвратно-поступательное движение шатуна, при этом часть стержня выступает из торцевой части стакана, на которой расположена шкала.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что шатун соединен с захватом с помощью Г-образного фиксатора, который выполнен таким образом, чтобы шатун мог быть соединен с захватом в двух положениях, при одном из которых ось всего устройства будет расположена

перпендикулярно передней стороне зуба, а в другом – параллельно передней стороне зуба.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что захват закреплен на шатуне с помощью винтового соединения».

Устройство представляет собой стоматологический прибор, предназначенный для определения степени подвижности зуба с целью выбора метода лечения при заболеваниях пародонта, и включает стакан 1 с внутренней резьбой, установленный внутри стакана 1 стержень 2 с резьбой, шатун 3 и захват зуба 4 (рис. 1, 2). Стержень 2 соединен с шатуном 3 через элемент 5 (муфту), обеспечивающий возможность преобразования вращательного движения стержня 2 в возвратно-поступательное движение шатуна 3. Захват 4 выполнен с возможностью фиксации на зубе (на коронке зуба). Подразумевается возможность наличия у стоматолога трех устройств по полезной модели, отличающихся типами коронки зуба, или выполнение устройства с возможностью замены захвата, то есть выполнения захвата 4 съемным. На торцевую поверхность стакана нанесена шкала, отражающая угол поворота и, соответственно, величину отклонения зуба относительно вертикали.

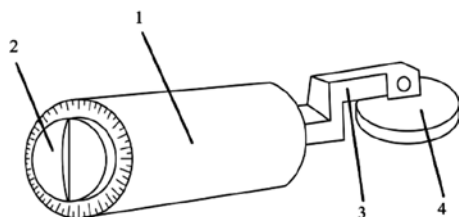


Рис. 1. Устройство полезной модели в общем виде

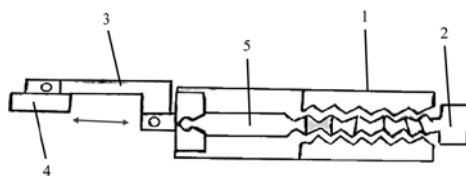


Рис. 2. Устройство полезной модели, вид сбоку в продольном разрезе



Устройство работает следующим образом. Лечащий врач, взяв устройство за стакан 1, надевает захват 4 на зуб (коронку зуба), подвижность которого необходимо измерить. Далее, удерживая стакан 1, вращает стержень 2 с помощью выступающей из стакана 1 части за счет элемента 5, обеспечивающего возможность преобразования вращательного движения стержня 2 в возвратно-поступательное движение шатуна 3. При вращении стержня шатун 3 и закрепленный на нем захват 4 изменяют положение зуба в направлении, указанном двусторонней стрелкой на рис. 2. Вращение заканчивают в момент появления болевого ощущения у пациента. Далее сопоставляют положения указателя (риски) на стержне 2 и риск шкалы на стакане 1 в начале процедуры и после окончания вращений стержня 1. Полученная разница значений определяет степень подвижности зуба. При необходимости возможно измерение подвижности зуба в обратном направлении. Для этого стержень 1 вращают в противоположном направлении, а после преодоления начальной точки повторяют вышеописанный процесс измерения в обратном порядке.

Технический результат заявленной полезной модели заключается в упрощении конструкции устройства при одновременном обеспечении эффективного измерения подвижности зуба. Дополнительным техническим результатом является повышение удобства и простоты использования устройства.

Роспатент вынес решение об отказе в выдаче патента на полезную

модель на основании того, что «в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству». Авторам статьи представляется, что мотивировочная часть указанного решения построена на ограничительном более узком толковании норм Требований, интерпретации их подлинного смысла, нежели это изложено в п. 35 Требований и терминов ГОСТа 2.101-2016, принимаемого экспертизой во внимание³.

Так, эксперт, апеллируя к указанному ГОСТу, считает, что заявленное устройство «не относится к деталям или сборочным единицам и является комплексом⁴», поскольку в независимый пункт формулы включена характеристика «захват выполнен съемным», а «из вышеприведенной формулы и описания ... вытекает, что компоненты, входящие в состав полезной модели, не соединены на предприятии-изготовителе, и монтаж полезной модели осуществляется пользователем на месте эксплуатации». Эксперт приводит оп-

³ ГОСТ 2.101-2016. Единая система конструкторской документации. Виды изделий. М.: Стандартинформ, 2018; Ожегов С.И. Словарь русского языка/Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1991.

⁴ Согласно п. 5.1.4 ГОСТ 2.101-2016 два и более специфицированных изделий, не соединенных на предприятии-изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, относятся к комплексам.



ределение понятия «съемный» как *«такой, который можно снимать, не прикрепленный к чему-н.»*⁵. Следовательно, по мнению эксперта, заявленная полезная модель не относится к деталям или сборочным единицам, которые удовлетворяют условию п. 35 Требований.

Заявитель не согласился с выводами эксперта и подал возражение на решение об отказе в выдаче патента в Палату по патентным спорам. В возращении заявитель обращает внимание коллегии на заявленный технический результат, совокупность существенных признаков, обеспечивающих его достижение, а также ошибочность и неполноту цитирования экспертом терминов и понятий ГОСТа 2.101-2016, приводящих к неточности передачи смыслового содержания ГОСТа. Так, заявленный технический результат (упрощение конструкции) обеспечивается компоновкой элементов устройства (стакана 1, стержня 2, захвата 4 и шатуна 3), то есть их взаимным расположением.

Признак выполнения захвата съемным не является существенным для достижения заявленного технического результата, поскольку обеспечивает возможность замены захвата, а не упрощение конструкции. В этой связи он не представляет собой признак, входящий в *«совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а вместе они достаточны для достижения одного технического результата»* согласно п. 40 Требований, и, следовательно,

⁵ Ожегов С.И. Словарь русского языка/ Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык, 1991. С. 783.

не может быть учтен при оценке патентоспособности полезной модели.

При этом классификация экспертизы заявленного устройства как комплекса неверна. Так, эксперт приводит неполное цитирование понятий «комплекс» и «комплект» по ГОСТу 2.101-2016, что обуславливает искаженное толкование и применение этих понятий. В частности, в упомянутом ГОСТе в качестве примеров комплекса приведены *«цех-автомат; завод-автомат, автоматическая телефонная станция, бурильная установка; изделие, состоящее из метеорологической ракеты, пусковой установки и средств управления; корабль»*, а в качестве примеров комплекта – *«осциллограф в комплекте с укладочным ящиком, запасными частями, монтажным инструментом, сменными частями»*. Приводимые в ГОСТе примеры поясняют содержание терминов «комплекс» и «комплект». Очевидно, что заявленная полезная модель не относится к подобным многоэлементным разнесенным в пространстве объектам.

Кроме того, заявитель считает необходимым отметить, что формулировка «соединение сборочной операцией» включает и такое сопряжение частей устройства, при котором они лишаются определенной степени свободы. Об этом свидетельствует и редакция п. 36 Требований, где перечисление вариантов сборочных операций приведено после словосочетаний «в том числе», то есть указывает, что перечень сборочных операций является открытым.

Таким образом, выполнение захва-



та с возможностью его съема не исключает конструктивно-функциональное единство устройства для измерения подвижности зуба в целом. При отсутствии захвата измерение подвижности зуба устройством невозможно.

Помимо перечисленного выше, заявитель подробно останавливается на вариантах реализации устройства с захватом 4.

Первый вариант. Для каждого типа коронки используют свою модификацию устройства для измерения подвижности зуба с соответствующим по типоразмеру коронки захватом, а не необходимость замены захвата. И лишь в частных вариантах реализации устройства возможно выполнение.

Второй вариант. Возможность выполнения захвата съемным, чтобы насаживать на шатун 3 подходящий под конкретный случай захват. Однако возможность реализации второго варианта не исключает возможность воплощения устройства по первому варианту.

После нескольких заседаний коллегия Палаты по патентным спорам приняла решение об удовлетворении возражения, отмене решения Роспатента и выдаче патента Российской Федерации. Патент РФ от 6 ноября 2024 г. № 229966 на полезную модель «Устройство для измерения подвижности зуба» был опубликован.

Авторы статьи надеются, что описанный случай внесет ясность в от-

несение технических решений к полезным моделям – устройствам, послужит основой правовой аргументации при отстаивании интересов заявителей, а также обратит внимание Роспатента на необходимость проработки объективного и единообразного подхода к оценке конструктивно-функционального единства в подзаконном нормативно-правовом акте.

Список литературы

1. ГОСТ 2.101-2016. Единая система конструкторской документации. Виды изделий. М.: Стандартинформ, 2018.

2. Джермакян В.Ю. Как понимать норму подпункта 3 п. 2 ст. 1358 ГК РФ в отношении агрегата, комплекса или комплекта, если они не являются устройством?//Патентный поверенный. 2015. № 6.

3. Джермакян В.Ю. Толкование конструктивно-функционального единства устройства: Роспатент меняет позицию?//Патентный поверенный. 2017. № 4.

4. Петров Е.Н., Ревинский О.В. Что же считается устройством?// Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. № 11.

5. Президиум Суда по интеллектуальным правам озадачен – находится ли «Система автоматического определения нарушений правил парковки» в конструктивном единстве...//Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 9.